

ATA DE REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA – CPA/UENP

1
2 Aos seis dias do mês de maio de 2014, às quatorze horas, na sala 06 do bloco C do
3 campus Universitário de Cornélio Procópio, as quatorze horas, reuniram-se os membros
4 da Comissão Própria de Avaliação da Universidade Estadual do Norte do Paraná –
5 CPA/UENP. Estiveram presentes na reunião: a Coordenadora, Professora Natália Maria
6 Maciel Guerra Silva; os Professores Glauco Carlos Silva, Érica P. Nascimento e Hatiro
7 Tashima; e os Técnicos administrativos André Luiz Panfiet, Edson de Souza, José
8 Aparecido de Souza e Mário Sérgio Silva; e o aluno Lyncoln Dias Machado Cabral.
9 Também estava presente o convidado Lucas Fonseca novo diretor de avaliação da
10 UENP. Justificaram ausência os membros Fernando Moreno. Constataram da pauta os
11 seguintes assuntos: a) assinatura da ata da reunião realizada no dia 13 de março de
12 2014; b) Sugestões para alterações no questionário de avaliação institucional; c)
13 assuntos diversos. A Coordenadora iniciou os trabalhos aprovando a ata da reunião
14 anterior e a foi assinada por todos os membros presente e, em seguida, solicitou aos
15 membros presentes as sugestões repassadas por seus pares em cada campus
16 universitário. A professora Érica (campus Cornélio Procópio) explanou sobre o
17 questionamento do Prof. Laurindo que argumentou sobre como um aluno que sempre
18 chega atrasado ode avaliar a pergunta 13 do diagnóstico do aluno (O professor é pontual
19 no início e término da aula), mas a CPA discutiu bastante sobre este tema e aprovou sua
20 continuidade da mesma maneira, principalmente pois a pontualidade e assiduidade não é
21 somente no início da aula, e a avaliação de um único aluno não reflete o entendimento
22 geral de uma turma, portanto a CPA chegou a conclusão de que é mais interessante
23 fazer uma conscientização dos alunos no período que antecede a avaliação do que retirar
24 esta questão. A professora Natália repassou o questionamento da Prof. Elisângela
25 Pinafo, no qual alguns professores ministram apenas aulas teóricas, outros ministram
26 aulas práticas e outros apenas práticas clínicas em saúde (estágio obrigatório do curso
27 nas unidades de saúde e/ou hospitais) na mesma disciplina, mas no questionário não
28 existe nenhuma diferenciação destas particularidades, e nem se o docente encontra-se
29 em capacitação; o Prof. Glauco sugeriu que este tópico seja dividido em 3 para abordar
30 esta particularidade do curso de enfermagem. O Mário Sérgio repassou as duas
31 solicitações do Prof. Guilherme (Filosofia) sendo elas: 1) na questão “O professor
32 utiliza diversos recursos didáticos m quando necessário (quadro, Datashow,
33 computador, ...) – neste caso a instituição deveria fornecer esses recursos de forma
34 adequada e suficiente aos professores, para aí sim poder cobra-los depois; pois no caso
35 do Datashow, não há equipamentos suficientes para atender a demanda, de modo que o
36 docente nem sempre pode dispor desse recurso, o mesmo acontece com o retroprojeter e
37 os demais recursos audiovisuais, no qual o professor relata que tentou reserva-los várias
38 vezes sem sucesso, e no caso do computador é pior ainda, pois o professor não pode ser
39 obrigado a levar o seu pessoal, no caso a UENP deve fornecer um para este fim
40 específico. No caso do quadro o professor relata ser alérgico e evita utiliza-lo ao
41 máximo, portanto o Prof. Guilherme sugere a troca destes quadros por lousa branca de
42 pilot. A CPA discutiu este assunto, mas acordou que a pergunta é pertinente e deve
43 permanecer, principalmente para saber em quais setores estão os maiores problemas de
44 fornecimento destes equipamentos e assim poder fornecer aos gestores os locais críticos
45 para investimentos. 2) A outra sugestão do Professor Guilherme é que as avaliações
46 sejam vistas apenas pelos avaliados, isto é, que a avaliação seja vista apenas pelo
47 docente avaliado, e que tão somente ele tenha acesso a sua avaliação, ao invés dos
48 coordenadores e diretores, assim como os discentes que precisam e devem ter acesso
49 apenas a média geral do curso, e não a avaliação específica do docente, pois isso

50 evitaria o odioso clima de vigilância mútua, e até mesmo possíveis perseguições e
51 constrangimentos. A CPA discutiu sobre o assunto, e os discentes não tem acesso à
52 avaliação do docente, apenas à média geral do curso, mas neste ano esta será detalhada
53 por questão. Quanto ao acesso dos coordenadores e diretores, a CPA sugere que está
54 deve ser feita em conjunto com o professor (individualmente), sem constrange-lo no
55 colegiado e sugere-se ainda que os coordenadores e diretores possam receber alguma
56 orientação de como proceder em caso de resultado negativo, para não parecer
57 perseguição. A professora Natália também repassou algumas sugestões enviadas no
58 final de 2013 após avaliação, como a do Prof. Marcos Alves da Silva que pediu que a
59 fazenda escola também fosse avaliada, e a professora Natália complementou que a
60 clínica de fisioterapia também possa ser incluída no questionário, sendo que todos estes
61 pedidos foram aprovados pela CPA. O professor Glauco mostrou alguns dados da
62 avaliação 2013 e colocou que diferente da síntese dos resultados de 2012, os resultados
63 de 2013 serão divulgados detalhadamente, mas somente não serão identificados os
64 sujeitos; Além disso complementou que a avaliação seja contextualizada, por exemplo,
65 que os resultados sejam comparados aos resultados dos sistemas acadêmicos, todos os
66 membros concordaram, mas sabe-se que neste momento isso não é possível, pois cada
67 campus utiliza um sistema diferente que não são interligados. E Edson relatou a sua
68 angústia em relação ao “feed back” das informações sobre a avaliação voltada para a
69 comunidade pois estas informações devem ser melhor utilizadas pelos dirigentes da
70 UENP, sendo que todos concordaram. Mário Sérgio trouxe para a CPA uma sugestão de
71 questionário próprio para os estagiários e uma sugestão de quebra e inclusão de algumas
72 questões para o questionário dos técnicos administrativos, ele explicou as alterações e
73 ficou de enviar por e-mail para a Prof. Natália compilar todos as sugestões de alterações
74 em todos os questionários e enviar para os membros analisarem e aprovarem na
75 próxima reunião ordinária da CPA. Os membros também solicitaram que seja verificada
76 a possibilidade da inserção da carga horária de 2 horas para os membros da CPA em
77 suas atividades. Nada mais havendo a tratar, eu, Professora Natália Maria Maciel
78 Guerra Silva, Coordenadora da CPA/UENP, encerro a reunião e lavro a ata
79 correspondente que, após lida e aprovada, será assinada pelos membros online.
80 Jacarezinho, 13 de março de 2014.

81

82 Natália Maria Maciel Guerra Silva
83 Érica P. Nascimento
84 Glauco Carlos Silva
85 Hatiro Tashima
86 André Luiz Panfiet
87 Edson de Souza
88 José Aparecido de Souza
89 Mário Sérgio da Silva
90 Lyncoln Dias Machado Cabral
91 Lucas Fonseca